



Finansprofessor Karin Thorburn synes Norges Banks innspill til rapporten burde ha vært offentlige.
Foto: Eivind Senneset

» Norges Bank skal ikke ha innflytelse på analysene

Finansprofessor Karin Thorburn skulle gjerne visst hva som ble sagt i de lukkede rom.

FINANS

Espen Linderud
Oslo

En uavhengig rapport om Oljefondets aktive forvaltning ble endret etter et møte med topper i Oljefondet. Etter et møtet med visesentralbanksjef Egil Matsen og Oljefondets risikodirektør Dag Huse ble et sentralt punkt i rapporten endret.

Karin Thorburn, finansprofessor ved NHH, sier det slik:
- Norges Bank skal ikke ha innflytelse på analysene, så vidt det ikke er noe som er feil, men her kan jeg ikke se om det er noe feil. Det er uheldig hvis Norges Bank har fått endret dette.

- Hadde det vært mer ryddig om kommentarene var offentlige, at vi visste hva Norges Bank og NBIM spalte inn?

- Ja, det synes jeg. Vi burde se

hva de har kommentert. Dette burde vært i det offentlige rom. Det kan jo ikke være hemmelig hvis det skal med i rapporten, problemet har jo vært at det har vært altfor mye hemmelighold rundt forvaltningen, sier Thorburn, som har flere innsigelser til hvilke analyser som vises i den endelige rapporten og hvordan de tolkes.

Riktig med møte

Ole Gjølberg, finansprofessor ved Norges miljø- og biovitenskapelige universitet, er av en annen oppfatning. Han mener det var riktig at finansprofessorene hadde et slikt møte med toppene i Oljefondet.

- Det er et seriøse, svært kompetente finansprofessorer med integritet. Dine insinuasjoner om at de har latt seg presse til å endre konklusjonene, er intet mindre enn en fornærmelse, sier han i en epost.

Overmoden

Espen Henriksen, førsteamanuensis i finans ved Handelshøyskolen BI, sier følgende i en epost:

- Denne historien viser igjen det åpenbare: Rapporteringslinjen for risiko i Norges Bank burde for lengst ha vært uavhengig av NBIMs sjef. Fondet bygger på tillit.

Tillit krever blant annet sannferdig og nyansert rapportering av risiko.

- Tiden er overmoden for en bedre og mer nyansert diskusjon om forvaltningen av fondet. Nød-



Espen Henriksen ved Handelshøyskolen BI ønsker seg en diskusjon om fondsforvaltningen.

vendige forutsetninger for det er antageligvis både at rapporteringslinjen for risiko er uavhengig av NBIMs sjef og at informasjonen fra NBIMs ledelse blir langt mer presis og bedre faglig forankret, legger han til.

Han viser til at rapporten står fast at Oljefondet for alle praktiske formål er et indeksfond.

- Denne delen av historien om Oljefondet har vært en fantastisk økonomisk suksess. Veddemålene som her diskuteres er av marginal økonomisk betydning, men får uforholdsmessig mye oppmerksomhet, sier Henriksen.

Kritiker kritisk

Halvor Hoddevik, risikoe ekspert i Rann Rådgivning, har lenge kritisert aksjeplukkingen i Oljefondet.

- Det er alvorlig for tilliten til Matsen, som skal påse at forvaltningen foregår som den skal. Det virker som om det er viktigere å tegne et bilde av en suksesshistorie enn å påse at forvaltningen foregår på en mest mulig kostnadseffektiv måte, sier han, og legger til:

- Hvis Matsen har vært med på å vri rapporten i en mer positiv retning, er det meget bekymringsfullt.

- Det å legge til noe til en rapport, skader ikke, det bidrar til økt informasjon. Men det som har skjedd her, er at informasjon er fjernet. Og det som er fjernet, gir et negativt bilde av forvaltningen.



Halvor Hoddevik i Rann Rådgivning er en av kritikerne til Oljefondets aksjeplukking.

Hvem har bedt om at dette fjernes? Professorene kom jo med dette, så det må ha vært deres syn den gang at det var riktig måten å fremstille dette på, sier Hoddevik.

Ikke mistenkkelig

Egil Matsen sier i en epost:

- DINs artikkel gir inntrykk av at

det skulle være noe mistenkkelig ved den dialogen som har vært mellom Norges Bank og professorene Dahlquist og Ødegaard. Det er feil. Det er en del av vårt mandat at «banken skal gi departementet de opplysninger departementet ber om, herunder opplysninger til selskap eller personer som bistår departementet i vurderingen av bankens forvaltning av investeringsporteføljene». Dette har vi gjort, og det har vært full åpenhet om dialogen med Dahlquist og Ødegaard. Forskerne beskriver selv dialogen med Norges Bank i rapportens forord der hvor de også skriver: «We have always received prompt responses to our questions and requests for data.» Det omtalte møtet i desember kom for øvrig etter ønske fra Dahlquist og Ødegaard. Professorene sto selvsagt fritt i sin bruk av opplysninger som kom frem i dette og andre møter med Norges Bank. Og de valg og vurderinger professorene har tatt er da også åpent diskutert og beskrevet i deres rapport. Dette gjelder også bruk av referanseindekser for å evaluere forvaltningsresultatene.

espen.linderud@dn.no